



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

trvale bytem [adresa], [obec a číslo]

zastoupená advokátem Mgr. Jana Párová Langerová

sídlem U Státní dráhy 248/4, 160 00, Praha 6

žalobce: [osobní údaje žalobce]

trvale bytem [adresa], [město]

zastoupený advokátem Mgr. Jana Párová Langerová

sídlem U Státní dráhy 248/4, 160 00, Praha 6

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

trvale bytem [ulice a číslo], [PSČ], [obec] - [část obce]

zastoupená advokátem Mgr. Jana Párová Langerová

sídlem U Státní dráhy 248/4, 160 00, Praha 6

žalobce: [osobní údaje žalobce]

trvale bytem [adresa], [obec a číslo]

zastoupený advokátem Mgr. Jana Párová Langerová

sídlem U Státní dráhy 248/4, 160 00, Praha 6

proti

žalované: SLAN tour s.r.o., IČO 25118889

sídlem Wilsonova 597, 274 01, Slaný

zastoupený advokátem JUDr. Tomáš Richtr

sídlem Vodičkova 971/39, Praha 1,

o zaplacení částky 169 380 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni a) částku 42 345 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci b) částku 42 345 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni c) částku 42 345 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci d) částku 42 345 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni a) na nákladech řízení 14 417, 25 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobců.
- VI. Žalovaná je povinna nahradit žalobci b) na nákladech řízení 14 417, 25 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobců.
- VII. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni c) na nákladech řízení 14 417, 25 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobců.
- VIII. Žalovaná je povinna nahradit žalobci d) na nákladech řízení 14 417, 25 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobců.

Odůvodnění:

1. Žalobci se po žalované domáhali zaplacení shora uvedené částky. Uvedli, že u žalované objednali dvěma samostatnými objednávkami v termínu od 18. 6. 2020 do 2. 7. 2020 zájezd do Namibie, každá z objednávek se týkala zájezdu pro 2 osoby (objednávku zájezdu [číslo] za 190 140 Kč učinila dne 19. 9. 2019 žalobkyně a) pro sebe a pro žalobce b), druhou objednávku [číslo] za 186 360 Kč učinila dne 16. 9. 2019 žalobkyně c) pro sebe a pro žalobce d). Přijetí obou objednávek potvrdila žalovaná elektronicky potvrdila dne 24. 9. 2019. Na celkovou cenu zájezdu uhradili žalobci zálohy, a to každý ze žalobců 50 000 Kč, tedy na každou ze dvou objednávek 100 000 Kč.

2. Dne 19. 3. 2020 a opakovaně dne 7. 4. 2020 se žalobkyně c) žalované dotázala (formou e-mailu), zda bude zájezd - vzhledem k celosvětové pandemii onemocnění COVID -19 - zrušen nebo zda žalovaná žalobcům nabídne další varianty řešení dané situace. Žalovaná dne 28. 4. 2020 žalobcům sdělila (rovněž formou e-mailu), že zájezd rušit neplánuje a nabídla jim následující možnosti: 1. do dne 5. 5. 2020 doplatit ceny zájezdů, který rušit nehodlá nebo 2. možnost odstoupit od smlouvy se zaplacením storno poplatků. Jako třetí variantu nabídla žalovaná žalobcům možnost přesunout termín zájezdu na příští rok, přibližně v témže termínu. Z obavy před placením storno poplatků přistoupili žalobci přesunutí termínu zájezdu na rok 2021, současně vyzvali žalovanou k vystavení poukazu na přesunutý zájezd, zohledňujícího již uhrazené zálohy na původní zájezdy. Dne 5. 5. 2020 žalovaná zaslala žalobcům e -mail, a ve které s novými cestovními smlouvami a novým termínem zájezdů – ode dne 17. 6. 2021 do dne 1. 7. 2021. Zároveň byla žalobcům předepsány nové zálohové platby, splatné do dne 7. 5. 2020, ve výši 90 073 Kč (pro žalobce c) a d)) a ve výši 91 963 Kč (pro žalobce a) a b)). Vzhledem k tomu, že žalobci od žalované neobdrželi zohlednění již uhrazených záloh a byli vyzýváni k úhradě záloh na

zájezdy v přesunutém termínu, sdělila žalobkyně c) dne 7. 5. 2020 žalované, že zasláné objednávkové formuláře na přesunuté zájezdy nelze akceptovat a že žádá o písemné potvrzení skutečnosti, že nové smlouvy nahrazují v plném rozsahu smlouvy původní. Takového potvrzení se však žalobcům od žalované nedostalo, dne 7. 5. 2002 žalobci žalovaná žalobcům sdělila, že k přesunu již uhrazených záloh dojde až poté, co žalovaná od žalobců obdrží podepsané nové objednávky na zájezdy ve shora uvedeném termínu roku 2021. Zároveň žalovaná žalobce informovala o tom, že její nabídka na přesun záloh z původních cestovních smluv trvá pouze do 12. 5. 2020. Téhož dne (12. 5. 2020) žalobci písemně žalovanou požádali o zaslání potvrzení, jak uváděno shora, žalovaná však dne 15. 5. 2020 původní cestovní smlouvy zrušila z důvodu nezaplacení doplateků ceny zájezdů v požadovaném termínu (do 5. 5. 2020) a dalším dopisem (ze dne 21. 5. 2020) žalobcům zaslala vyúčtování storno poplatků. Jednalo se o částku 84 690 Kč za každý ze zájezdů, za oba zájezdy tedy 169 380 Kč.

3. Dle žalobců ale žalovaná neměla oprávnění požadovat po nich storno poplatky s ohledem na důvody, které danou situaci provázely, žalovaná měla naopak sama od smluv odstoupit, bez nároku na storno platby. Jelikož ale žalovaná žalobcům zadržuje částky celkem 169 380 Kč (za každý zájezd 84 690 Kč) z uhrazených záloh a není ochotna je žalobcům vyplatit zpět, domáhají se těchto částek soudní cestou.

4. Žalovaná učinila nesporným, že žalobci uhradili zálohy ve výších, jak tvrzeno v žalobě, nepopřela ani, že došlo ke zrušení smlouvy o zájezdu v termínu od 18. 6. 2020 do 2. 7. 2020 a že žalobcům v této souvislosti vyúčtovala stornopoplatky ve výši 84 690 Kč za každý z obou zájezdů. Na svou obranu ale uvedla, že je nutné posuzovat primárně situaci v rozhodném období, tedy v období od konce dubna 2020 do 15. května 2020. V té době žalované nebyly známe žádné konkrétní důvody, které by mohly realizaci zájezdu ve stanoveném termínu (s odletem dne 18. 6. 2020) bránit. Letecké spojení fungovalo, nouzový stav v České republice byl ukončen, Namibie neměla na uvedené období vyhlášené žádné restriktce pro vstup turistů do země. O tom, že vláda Namibie v první polovině května přijala omezení cestování či vstupu do země, žalovaná neměla žádnou informaci, naopak, vycházela z informací a výstupů Ministerstva zahraničních věcí ČR, podle něhož byly hranice Namibie v první polovině května uzavřeny pouze do dne 2. 6. 2020. Bez povšimnutí podle žalované nelze přejít ani fakt, že Namibie byla epidemií zasažena jen velmi okrajově, v jarních měsících bylo v celé Namibie evidováno méně než 20 případů nákazy. Za situace, když žalobce souhlasili s přesunutím termínu zájezdů na rok 2021 žalovaná ve snaze vyjít žalobcům jako klientům vstříc, jejich rozhodnutí akceptovala. Připravila s předstihem zájezdy pro rok 2021 a v tomto smyslu zaslala žalobcům návrh nových cestovních smluv. V následné korespondenci žalovaná žalobcům opakovaně deklarovala, že uzavření nové smlouvy nebude spojeno s žádnými dalšími novými platbami a že všechny dosud uhrazené zálohové platby budou na tuto novou cestovní smlouvu o zájezdu v roce 2021, převedeny.

5. Přes všechny tyto skutečnosti žalobci nové smlouvy včas neuzavřeli. Za této situace, kdy žalobci dne neuzavřeli nové cestovní smlouvy ani neuhradili doplatek zájezdu pro rok 2020, žalované nezbývalo, nežli (v souladu s ustanovením čl. 3 smluvních podmínek) vyúčtovat žalobcům storno poplatky za dosud vynaložené náklady na jejich účast na zájezdy a vrátit jim na účet případný přeplatek ze záloh. Žalovaná totiž byla nucena zrušit všechny objednané služby, což s sebou neslo jisté náklady - např. nutno vzít v úvahu, že letenky se zrušit nedají, jejich úhrada tudíž byla nevratná. Žalovaná se domnívá, že se porušení žádných předpisů nedopustila. Navrhla proto žalobu zamítnout.

6. Ze zprávy žalované, označené jako Vyúčtování příjmů a nákladů na zrušenou cestovní smlouvu na zájezd, Namibie a Viktoriiny vodopádu v termínu 18. 6. až 2. 7. 2020“ pro neuhrazení doplatku ceny zájezdu, vystavené žalovanou dne 21. 5. 2020, vzal soud za prokázané, že žalovaná vyúčtovala žalobcům stornopoplatek ve výši 84 690 Kč za 1 zájezd, s tím, že objednávka byla zrušena a ke 15. 5. 2020 z důvodu neuhrazení doplatku ceny zájezdu klientem v požadovaném termínu.

7. Ze smlouvy o zájezdu – objednávky bylo prokázáno, že žalobci a), b) a žalobci c) d) uzavřeli – každá dvojice jednu - smlouvu o zájezdu se žalovanou, předmětem smlouvy byl zájezd do Namibie a Viktoriiny vodopády v termínu od 18. 6. 2020 až do 2. 7. 2020 Uzavření smlouvy, domluvený termín konání zájezdu, cena zájezdu ani uhrazená výše zálohy nebyly v tomto řízení spornými skutečnostmi.

8. Z korespondence mezi žalovanou a žalobci bylo prokázáno, již korespondence, týkající se realizace zájezdu v dohodnutém termínu 18. 6. 2020 až 2. 7. 2020, probíhala od konce března 2020, s tím, že koncem března 2020 žalobkyně navrhovaly žalované předmětné zájezdy zrušit. Z obsahu korespondence vyplývá, že žalobci sice měli na rok 2021 v plánu jiné destinace, ale po nabídce možností ze strany žalované zvolili možnost přesunout termín zájezdu na druhou polovinu června 2021. Prokázáno uvedenou korespondencí bylo, že žalovaná nabízela žalobcům buďto zájezd i přes neblahou situaci celosvětové pandemie COVID – 19 zrealizovat nebo přesunout zájezd na přibližně ten samý termín v roce 2001, případně zájezd zrušit, avšak pro klienty se storno poplatky. Z téže korespondence bylo prokázáno, že dne 16. 4. 2020 žalovaná žalobcům připomínám nutnost doplatit zájezd do Namibie do dne 3. 5. 2020:

9. Z dopisu ze dne 28. 4. 2020 bylo prokázáno, že žalovaná informuje klienty, přihlášené na zájezd do „ Namibie a Viktoriiny vodopády“ v termínu 18. 6. 2020 až 2. 7. 2020, že zájezd je ze strany žalované připraven k odletu a přáním žalované je zájezd realizovat. Klienti byli zmíněným dopisem vyzváni k tomu, aby, pokud nechtějí rušit přihlášku na zájezd, doplatili cenu zájezdu nejpozději do 5. 5. 2020. Zároveň byli upozorněni na právo odstoupit od smlouvy, s tím, že pro tento případ by žalovaná klientům vyúčtovala dosud uhrazeny náklady, které by určily výši storna. Rovněž se v uvedeném dopise žalovaná zmiňuje o možnosti přesunout termín zájezdu na rok 2021.

10. Z dopisu žalobkyně žalované bylo prokázáno, že žalobkyně oznamují žalované souhlas s přesunutím termínu zájezdu na rok 2021 a zároveň požadují vystavení poukazu na zájezd, který bude zohledňovat již provedené zálohové platby ve výši 2× 50 000 Kč.

11. Z dopisu žalované ze dne 5. 5. 2020 byl prokázáno, že žalovaná zaslala žalobkyním návrh nové cestovní smlouvy na přesunutý termín zájezdu v druhé polovině června 2021, zároveň Všeobecné obchodní podmínky, s žádostí, aby cestovní smlouva byla podepsána a vrácena zpět, s tím, že jakmile žalovaná od žalobců obdrží podepsaný formulář nové cestovní smlouvy, bude moci dokončit přesun financí, uhrazených na původně objednaný termín zájezdu v roce 2020.

12. Z korespondence ze dne 7. 5. bylo prokázáno, že žalobkyně po žalované žádají písemné potvrzení, že nová smlouva v plném rozsahu nahrazuje původní smlouvu a původní smlouva tímto pozbývá platnosti.

13. Z e –mailu žalobkyně ze dne 12. 5. 2020 bylo vzato za prokázané, že žalobkyně opětovně žádají žalovanou o zaslání potvrzení o tom, že připravovaná cestovní smlouva nahrazuje tu původní, s tím, že až teprve po vystavení tohoto potvrzení jsou žalobci ochotni podepsat novou cestovní smlouvu.

14. Z e –mailu žalované ze dne 15. 5. 2020, adresovaného žalobcům, bylo prokázáno, že žalovaná oznamuje žalobcům zrušení cestovní smlouvy pro zájezd „ Namibie a Viktoriiny vodopády“ z důvodu neuhrazení doplatku ceny zájezdu. V korespondenci dále uvádí, že vyúčtování záloh (uhrazených objednatelem na tento zájezd) bude zasláno v příštích dnech

15. Z výzvy k narovnání vzájemných vztahů bylo prokázáno, že žalobci navrhli vyřešit situaci smírně dohodou o narovnání, k dohodě ale nedošlo.

16. Z dopisu ze dne 15. 6. 2020 vzal soud za prokázané, že žalovaná sděluje žalobcům, že není ochotna vrátit žalobcům veškerou zaplacenou zálohu, jak žalobci požadují.

17. Právní subjektivita kované byla prokázána výpisem z obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze oddíl C, vložka 51266.

18. Ze smluvních podmínek účasti na zájezdech cestovní kanceláře žalované, konkrétně z čl. 3 bylo prokázáno, že je podle tohoto ustanovení v případě, že klient neuhradí doplatek ceny zájezdu ve stanovém termínu a nedohodne se s cestovní kanceláří či prodejcem na jiném termínu úhrady, může být jeho přihláška na zájezd zrušena a uhrazená záloha použita na úhradu storno poplatků. Čl. 8 podmínek řeší konkrétní výši stornopoplatků v závislosti na počtu dnů zrušené přihlášky na zájezd před odjezdem/odletem.

19. Ze zprávy Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, nazvané, „Práva spotřebitelů v oblasti zájezdů a dalších služeb cestovního ruchu v souvislosti s onemocněním COVID -19“ vzal soud za prokázané, že podle pokynu uvedeného informačního materiálu odstupné nelze zákazníkovi účtovat, pokud od smlouvy odstoupila cestovní kancelář. V případě, že je zájezd zrušen cestovní kanceláří nebo zákazníkem v důsledku dopadů pan premiér onemocněním COVID -19, odstupné zpravidla účtovat nelze. Je však třeba, aby zájezd byl přímo zasažen (např. termín uskutečnění zájezdu spadá do období, kdy jej nelze uskutečnit z důvodu uzavření hranic, v místě destinace jsou vyhlášena karanténní opatření atd.). Dostačující důvod naopak není pouze obava z cestování, která není objektivně podložena.

20. Ze zprávy velvyslanectví České republiky v Pretorii ze dne 23. 6. 2020 bylo prokázáno, že dne 22. 6. 2020 oznámil namibijský prezident další rozvolňovací kroky týkající se restriktivních opatření vedoucí k zabránění všichni šíření COVID -19: „Ačkoliv vývoj situace lze hodnotit pozitivně, mezinárodní hranice Namibie zůstávají až na výjimky uzavřeny. Přesto bude v období 15. 7. 2020 až 15. 8. 2020 umožněno limitovanému počtu zahraničních turistů zemi navštívit. S účinností od 30. 6. 2020 se musí všechny osoby, překračující hranice Namibie, podrobit povinnému placenému testu v určených namibijských státních zařízeních.“

21. Ze zprávy velvyslanectví České republiky v Pretorii ze dne 24. 4. 2020 ohledně cestování do Namibie bylo prokázáno, že Velvyslanectví České republiky v Pretorii v souvislosti s ukončením platnosti opatření vycestování z České republiky do zahraničí informuje, že v současné době jsou uzavřeny všechny pozemní vzdušné i námořní hranice. Na území Namibie není povolen vstup cizincům, nebe je zavřené a letecká doprava byla uzemněna. Není pravděpodobné, že by v nejbližších hodinách či dnech došlo k obnovení komerční mezinárodní letecké dopravy ani otevření pozemních hranic turistům.

22. Ze zprávy velvyslanectví České republiky v Pretorii ze dne 21. 3. 2020 bylo prokázáno, že prezident republiky vyhlásil dne 20. 3. 2020 stav nouze kvůli pandemii COVID -19. Při příjezdu nebudou vydána žádná víza, na cizince ze zemí, postižených COVID -19, byl uvalen zákaz cestování, který bude pravidelně přezkoumáván.

23. Ze zprávy společnosti Qa Airways žalované ze dne 9. 4. 2020 bylo prokázáno, že uvedená letecká společnost informuje žalovanou o dočasném po zastavení letů z/ do [obec] v období od 19. 4. do 31. 5. 2020.

24. Z listiny, zachycující prohlášení presidenta namibijské republiky a z listiny, obsahující pokyny Namibie pro jednotlivé fáze v době nouzového stavu, vzal soud za prokázané, že nouzový stav ze dne 17. 3. 2020 zůstane v platnosti po dobu 6 měsíců....v souladu s globálními doporučeními zavedla Namibie fáze omezení 1 – 4.: Fáze 1 je stávající situace lockdownu celé země po dobu 38 dnů, od 28. 3. 2020 do půlnoci 4. 5. 2020, fáze 2 představuje postupné znovuootevírání za dodržení přísných preventivních opatření a měla by trvat od úterý 5. 5. 2020 do 2. 6. 2020, fáze 3 spočívá v zavedení mírných preventivních opatření a může začít platit od 2. 6. 2020 do 30. 6. 2020, závěrečná fáze 4 bude spočívat v nastolení nového normálu a mohla být trvat do konce nouzového stavu. Během fáze 3 platí, že všechny vstupní body jsou uzavřeny, omezení pohybu osob přes hranice zůstávají v platnosti s výjimkou dopravy základního zboží, budou

zhodnoceny maximální počty osob na veřejných shromážděních a protokoly o sociálním distancování, vysoce rizikové aktivity mohou být obnoveny za dodržení sociálního distancoval/hygienických protokolů (divadla, kina, tělocvičny, sportovní centra, kontaktní sporty, sportovní akce, herny, noční kluby, zábavní akce, koncerty, semináře, konference, dílny a vrcholná setkání) restaurace a prodejci grilovaného masa mají povoleno konzumaci jídel na místě, povolen prodej alkoholu s sebou a pro vlastní spotřebu, povolen provoz následujících podniků za předpokladu dodržení následujících podmínek: prodejny alkoholu, nálevny a bary smí prodávat alkohol v rámci omezené otevírací doby, prodej alkoholu není povolen v neděli. Provozovat podniky smí pouze držitelé platných licencí na prodej alkoholu, není povolena konzumace alkoholu na místě a alkohol se smí kupovat pouze s sebou a pro vlastní spotřebu.

25. Na základě provedeného důkazního řízení vzal soud za prokázaný skutkový děj, z něhož dovodil následující skutkový závěr: žalobci si u žalované objednali v termínu od 18. 6. 2020 do 2. 7. 2020 zájezd do Namibie, každá ze dvou objednávek se týkala zájezdu pro 2 osoby (jedna objednávka za 190 140 Kč a druhá objednávka za 186 360 Kč) a byla žalovanou přijata v září 2019. Na celkovou cenu zájezdu uhradili žalobci zálohy – každý z nich 50 000 Kč, tedy na každou z objednávek 100 000 Kč. Dne 28. 4. 2020 žalovaná žalobcům na jejich žádost sdělila, že zájezd neruší a nabídla žalobcům buďto do dne 5. 5. 2020 doplatit ceny zájezdů nebo možnost odstoupit od smlouvy, ovšem se zaplacením storno poplatků. Jako třetí variantu žalobcům žalovaná nabídla přesunutí termín zájezdu na příští rok, přibližně v témže termínu. Z obavy před placením storno poplatků žalobci vyjádřili vůli přesunout termín zájezdu na rok 2021, avšak zároveň po žalované žádali vydat potvrzení o tom, že na přesunutý zájezd budou zohledněny již uhrazené zálohy na původní zájezdy. V měsíci květnu 2020 probíhala mezi žalobci a žalovanou e-mailová korespondence, v jejímž rámci žalovaná dne 5. 5. 2020 zaslala žalobcům nové cestovní smlouvy (v termínu zájezdů ode dne 17. 6. 2021 do dne 1. 7. 2021) s nově předepsanými zálohami, splatnými do dne 7. 5. 2020 (ve výši 90 073 Kč pro jeden zájezd a ve výši 91 963 Kč pro druhý zájezd). Jelikož ve smlouvě nebylo uvedeno nic o tom, že se původně uhrazené zálohy započítávají ve prospěch nově předepsaných záloh, sdělili dne 7. 5. 2020 žalobci žalované, že zaslané objednávkové formuláře na přesunuté zájezdy neakceptují a nadále žádají o písemné potvrzení, jak výše uvedeno. Téhož dne žalovaná žalobcům odpověděla, že k přesunu původně uhrazených záloh dojde, ale až po uzavření nových cestovních smluv a určila termín k přesunu záloh pouze do dne 12. 5. 2020. V uvedený den (12. 5. 2020) žalobci opětovně žalovanou požádali o písemné potvrzení zápočtu původních záloh, jak výše uvedeno, jako odpověď jim ale přišel e-mail žalované ze dne 15. 5. 2020, kterým žalovaná žalobcům oznámila zrušení původních cestovních smluv z důvodu nezaplacení doplateků ceny zájezdů v požadovaném termínu. Dopisem ze dne 21. 5. 2020 pak žalovaná žalobcům zaslala vyúčtování storno poplatků, konkrétně částky 84 690 Kč za každý ze zájezdů - za oba zájezdy si tedy ze zaplacených záloh ve svých prospěch započítala částku 169 380 Kč.

26. Podle § 2521 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) smlouvou o zájezdu se pořadatel zavazuje obstarat pro zákazníka zájezd a zákazník se zavazuje zaplatit celkovou cenu.

27. Podle § 2533 odst. 1 o. z. zákazník může před zahájením zájezdu od smlouvy odstoupit vždy, avšak pořadatel jen tehdy, byl-li zájezd zrušen, anebo porušil-li zákazník svou povinnost.

28. Podle § 2535 o. z. zákazník má právo odstoupit od smlouvy před zahájením zájezdu bez zaplacení odstupného, jestliže v místě určení cesty nebo pobytu nebo jeho bezprostředním okolí nastaly nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které mají významný dopad na poskytování zájezdu nebo na přepravu osob do místa určení cesty nebo pobytu. V takovém případě má zákazník právo na vrácení veškerých uhrazených plateb za zájezd, nemá však právo na náhradu škody.

29. Podle § 2536 o. z. pořadatel může odstoupit od smlouvy, pokud mu v plnění závazku brání nevyhnutelné a mimořádné okolnosti a zrušení zájezdu oznámil zákazníkovi bez zbytečného

odkladu ještě před zahájením zájezdu Pořadatel v těchto případech vrátí zákazníkovi veškeré uhrazené platby za zájezd, nevzniká mu však vůči zákazníkovi povinnost k náhradě škody

30. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., na ochranu spotřebitele, v platném znění, obchodní praktika se považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

31. Podle § [číslo] kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

32. Na základě zjištěného skutkového závěru dospěl soud k právnímu závěru, podle něhož mezi žalobci a žalovanou došlo k uzavření smluv o zájezdu podle § [číslo] a následujících. Nelze přehlédnout, že žalobci v uvedených smlouvách vystupovali v postavení spotřebitelů ve smyslu § 419 občanského zákoníku, podle něhož je spotřebitelem každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním tak jedná. Nemůže být pochyb o tom, že předmětné smlouvy o zájezdu, uzavřené mezi žalovanou - pořadatelem jakožto osobou podnikající a žalobci - zákazníky v pozici fyzických osob, jsou jednou z forem spotřebitelských smluv. Vzhledem k tomu, že spotřebitel je ve spotřebitelském vztahu, tudíž i ve smluvním vztahu, jakým je smlouva o zájezdu, slabší smluvní stranou, je třeba zkoumat, zda je po celou dobu trvání tohoto vztahu náležitě chráněn, v souladu s platnými právními předpisy. K ochraně spotřebitele náleží mimo jiné též zkoumání postupu pořadatele během smluvního vztahu z hlediska podávání pravdivých, objektivních informací spotřebiteli, zejména, když je to právě pořadatel, kdo má povinnost tyto pravdivé informace o chystaném zájezdu, zjistit.

33. V projednávané věci je rozhodné, jaké informace o stavu v Namibii měla nebo objektivně měla mít žalovaná v období od 28. 4. 2020 do dne 15. 5. 2020, kdy žalovaná smlouvu o zájezdu na rok 202 zrušila s tím, že si ponechává odstupné za každý ze dvou zrušených zájezdů ve výši 84 690 Kč, za oba zrušené zájezdy tedy 169 380 Kč. Je celkem nesporné, že konec dubna až polovina do Poloviny května 2020 obdobím, kdy byla nejen Česká republika, ale celý svět polovina května roku 2020 představoval období, zahájené v polovině března 2020, kdy se po celém světě rozšířila pandemie koronaviru Covid -19. V uvedeném období, na rozdíl od letních měsíců roku 2020, byly uvaleny - přinejmenším v České republice - restriktce, které důvodně vzbuzovaly obavy o tom, že by se zájezd v původně dohodnutém termínu nemusel konat, a to z důvodu tzv. vyšší moci, tedy z důvodů, které nejsou ani na straně zákazníků, ani na straně pořadatele. Bylo velmi nejisté předvídat, jaká bude situace příštích dnů, týdnů či měsíců. V této situaci proto soud hodnotí jako maximálně žádoucí povinnost žalované, aby jako pořadatel zájezdu pečlivě zjišťovala a shromažďovala všechny informace, týkající se možnosti vycestovat do dané země, informace o předpokládaném způsobu trávení času v uvedené lokalitě, pokud by vycestování bylo možné (např. zda by mohly být pořádány plánované zájezdy, zda nehrozí změny, pokud jde např. o koupání, o večerní zábavu atd.) a v neposlední řadě získávat informace o zárukách návratu zákazníků po skončení pobytu zpět do ČR. Žádné takové konkrétní informace ale žalovaná ve své korespondenci se žalobci neuváděla a ani při jednání netvrdila, že s takovými konkrétními skutečnostmi žalobce jako své zákazníky seznamovala – naopak, prokázáno bylo, že je pouze obecně ujišťovala v tom, že uskutečnění zájezdu nic nebrání.

34. Soud neakceptoval obranu žalované, spočívající v tvrzení, že do poloviny června zbýval ještě víc než měsíc – při rozsahu pandemie a délce jejího trvání (od poloviny března 2020) se při běžné obezřetnosti dalo předpokládat, že jisté změny k horšímu, tedy různá omezení oproti původním plánům nastanou, obavy žalobců byly tedy zcela namístě. Když v polovině března a poté začátkem dubna 2020 žalobci sami vyjádřili obavy z plánované cesty, nabídla jim žalovaná několik

možností řešení dané situace, v e – mailu ze dne 28. 4. 2020, v němž žalobcům sdělila, že, zájezd je připraven k odletu...v termínu 18. 6. – 2. 7. 2020“. Nabídla i možnost odstoupení od smlouvy, ovšem to podmínila odstupným (storno poplatky). Jak žalobci sami uvedli a také prokázali v korespondenci se žalovanou, právě obava z placení odstupného je vedla k rozhodnutí přesunout zájezd na rok 2021, byť měli původně v tomto roce jiné plány.

35. Jak plyne ze zprávy Velvyslanectví ČR v Pretorii ze dne 21. 3. 2020, kde Velvyslanectví informuje o cestovních opatřeních v Namibii, na cizince ze zemí postižených COVID -19 byl uvalen zákaz cestování. Z vyjádření téhož Velvyslanectví ze dne 27. 4. 2020 plyne, že jsou uzavřeny pozemní, vzdušné i námořní hranice státu Namibie, letecká doprava je uzeměna, s tím, že není pravděpodobné, že by v nejbližších hodinách až dnech došlo ke změnám. Tým Qatar Airways e-mailem ze dne 9. 4. 2020 sděluje obchodním partnerům, že lety do Namibie jsou pozastaveny od 19. 4. 2020 do 31. 5. 2020. Rovněž z Prohlášení hlavy státu Namibie ze dne 30. 4. 2020 bylo prokázáno, že v Namibii je ode dne 18. 4. 2020 vyhlášen lockdown, a to až do půlnoci 4. 5. 2020; období plánovaného zájezdu (18. 6. – 2. 7.) spadá v Namibii do tzv., fáze 3“, která spočívá v zavedení mírných preventivních opatření, které by měly být ukončeny 30. 6. 2020. Uvedená fáze znamená uzavření všech vstupních bodů a komplexní omezení pohybu osob přes hranice Namibie, dojde ke znovu zhodnocení maximálního počtu osob na veřejných shromážděních, za dodržení sociálního distancování a hygienických protokolů může být povoleno mimo jiné sportovní a zábavní akce, provoz restaurace s konzumací jídel na místě, prodej alkoholu s sebou a pro vlastní spotřebu, nikoliv na místě.. Je zdůrazněno, že data, fáze 3“ a, fáze 4“ jsou jen orientační. Těmito listinnými důkazy bylo prokázáno, že již koncem dubna 2020 byla k dispozici informace o tom, že v době plánovaného zájezdu od 18. 6. do 2. 7. 2020 budou všechny vstupní body do státu Namibie uzavřeny. Jak uvádí doporučení pro spotřebitele, vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, počínaje květnem 2020 měla žalovaná dostatek objektivních podkladů k tomu, aby sama odstoupila od smlouvy se žalobci jakožto se svými zákazníky. Pokud neměla vůli tak učinit, bylo její povinností poučit žalobce jako spotřebitele o jejich možnosti odstoupit od smlouvy, ovšem bez toho, aby platili storno poplatky – odstupné, a to z důvodu, že zájezd byl zasažen mimořádnými okolnostmi.

36. Soud tak dospěl k závěru, že pokud žalovaná nabídla žalobcům možnost odstoupit od smlouvy jedině s rizikem odstupného, jednala ve vztahu k nim klamavě. V této souvislosti je již nerozhodné, že se žalobci do určité lhůty nepodepsali novou cestovní smlouvu (kterou by beztak uzavřít nechtěli, byla –li by jim nabídnuta možnost odstoupit od stávající smlouvy bez odstupného) ani do dne 5. 5. 2020 (kdy již bylo postavené na jisto, že platí zákaz všech vstupních bodů do státu Namibie minimálně do 30. 6. 2020) nedoplatili zbytek ceny zájezdu, plánovaného od 18. 6. do 2. 7. 2020.

37. S ohledem na tento závěr soud žalobu shledal důvodnou, když dospěl k závěru, že se žalovaná zadržením části zaplacených záloh žalobci, bezdůvodně obohatila. Soud proto žalované uložil povinnost bezdůvodné obohacení žalobcům podle § 2991 o. z. vydat. Žalobci totiž dle názoru soudu mají – s ohledem na okolnosti, podle kterých měla být správně smlouva žalovanou zrušena - nárok na vrácení odstupného, které jim žalovaná bezdůvodně zadržuje.

38. Zákonný úrok z prodlení z předmětných částek žalobci po žalované nežádali.

39. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Ve věci úspěšní žalobci, zastoupeni zástupcem z řad advokátů, účtovali náklady, spojené s předmětným řízením, takto: soudní poplatek 8 469 Kč a podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění, 6 úkonů po 7 900 Kč (převzetí zastoupení, výzva k plnění, sepsání žaloby, replika na podání žalobkyně ze dne 12. 11. 2020 a účast u dvou jednání před OS [obec]) a 6 režijních paušálů po 300 Kč, celkem 57 669 Kč. Zástupkyně žalobců potvrdila, že není plátkyní DPH. Jelikož žalobci nevystupovali v postavení nerozlučných společníků, uložil soud žalované povinnost nahradit každému ze žalobců poměrnou část, tedy 1/4 z celkových nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 30. listopadu 2020

JUDr. Eva Kučerová
soudkyně